**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-23 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: неоднократно опаздывал на судебные заседания, готовил процессуальные документы с ошибками, из-за его бездействия гражданский иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда был оставлен без рассмотрения, в течение длительного времени не выходит на связь с доверителем.

16.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату Р.В.В. был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3539 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

Адвокат Р.В.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Б.И.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

28.11.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.И.В., которое выразилось в том, что: адвокат ненадлежащим образом исполнил поручение доверителя, принятое по соглашению от 27.04.2018г.; адвокат допустил неоднократные неявки без уважительных причин в судебные заседания, в результате чего иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда в пользу доверителя был оставлен Л. районным судом г. М. без рассмотрения; адвокат в течение длительного времени умышленно игнорирует звонки доверителя и не предоставляет ему информацию о ходе исполнения поручения.

23.12.2019г. адвокат Р.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

23.12.2019г. заявитель Б.И.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

23.12.2019г. Совет Решением 17/25-23 отложил рассмотрение дисциплинарного производства.

22.01.2020г. адвокат Р.В.В. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением квалификационной комиссии, представил письменные объяснения.

22.01.2020г. заявитель Б.И.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

22.01.2020г. рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения сторон, Совет Решением 01/25-01 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового рассмотрения, указав, что из объяснений заявителя в заседании Совета явствует, что Б.И.В. доверяет Р.В.В. как адвокату и претензии к качеству оказанной юридической помощи отсутствуют, вследствие чего Совет усматривает признаки злоупотребления правом на обращение в дисциплинарные органы со стороны доверителя.

21.02.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

21.02.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

21.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.И.В.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о недобросовестном поведении заявителя жалобы и злоупотреблении правом на обращение в дисциплинарные органы со стороны доверителя, поскольку интерес заявителя заключается не в привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности за совершенные дисциплинарные нарушения, а, фактически, в понуждении адвоката к продолжению оказания юридической помощи заявителю. Использование органов адвокатской палаты в качестве инструмента систематического давления на адвоката со стороны доверителя не отвечает целям и задачам дисциплинарного производства, необоснованно сковывая закреплённую законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ профессиональную независимость адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В. имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.